

**REPUBLIQUE ISLAMIQUE DE MAURITANIE**

**Honneur- Fraternité - Justice**

**DOCUMENTS TYPES D'APPEL D'OFFRES**

**Sélection de consultants**

**Formulaire de préparation du  
Rapport d'évaluation des propositions**

## Préambule

Le présent formulaire a été préparé à l'intention des Autorités contractantes (PRMP et CPMP) pour la mise en application du Code des Marchés publics de la Mauritanie (loi 044-2010 du 22 juillet 2010 et ses textes d'applications).

Il a spécifiquement pour objet de faciliter la préparation du rapport d'évaluation des propositions par l'Autorité contractante dans le cadre de la sélection des prestataires pour les marchés de prestations intellectuelles visés par les Articles 27.4 et 29 de la loi 044-2010 et les articles 12, 13 et 14 du décret n° 2011-180 du 7 juillet 2011 portant application certaines dispositions de la dite loi.

L'évaluation doit se conformer aux critères définis dans la Demande de propositions et être effectuée par des évaluateurs qualifiés.

Le rapport d'évaluation comprend cinq sections :

- Section I. Un relevé des conclusions de l'évaluation des propositions techniques.
- Section II. Le rapport d'évaluation des propositions techniques, composé de divers formulaires.
- Section III. Un relevé des conclusions de l'évaluation des offres financières.
- Section IV. Le rapport d'évaluation des offres financières, composé de divers formulaires.
- Section V. Les annexes :
  - Annexe I. Évaluations individuelles.
  - Annexe II. Évaluations individuelles du Personnel clé.

Ce présent formulaire peut être utilisé pour tous les modes de sélection pratiqués: sélection fondée sur la qualité technique et le coût (sélection qualité coût), sélection fondée sur la qualité technique (qualification du consultant et qualité de la proposition technique du consultant), sélection dans le cadre d'un budget déterminé, ou sélection au moindre coût. Bien qu'il s'applique principalement à la sélection qualité-coût, chacune de ses sections indique, au moyen d'une note, les données et formulaires à fournir pour les autres modes de sélection.

Contrôle à priori : aux termes des dispositions prévues par le Code des Marchés publics et suivant le seuil fixé par Arrêté du Premier Ministre, l'Autorité contractante doit soumettre le rapport d'évaluation des offres et le Procès-verbal d'attribution provisoire à la Commission Nationale Contrôle des Marchés publics le plus rapidement possible et, si possible dans un délai suffisant avant l'expiration de la période de validité des propositions.

Dès que l'Autorité contractante a approuvé la proposition d'attribution provisoire du marché, elle doit publier un avis d'attribution en utilisant le modèle figurant au Recueil de Formulaires type – Marchés de Prestations intellectuelles. La publication d'un tel avis ouvre le délai de recours prévus aux Articles 42,53 et 55 du Code des Marchés publics.

Les candidats dont peuvent demander des informations à la personne responsable du Marché de l'Autorité contractante en vertu de l'Article 42 du Code.

## **MODELE DE RAPPORT DE PRESENTATION**

**Objet de la consultation :**

**Résumé succinct de la procédure :**

**Nombre de propositions reçues :**

**Aspects marquants de l'évaluation des propositions :**

**Relevé des points devant faire l'objet de négociations avec le candidat classé en tête :**

**Recommandation d'attribution provisoire et montant du marché :**

# RAPPORT D'ÉVALUATION DES PROPOSITIONS DE CANDIDATS

Nom de l'Autorité contractante : \_\_\_\_\_

Nom du projet : \_\_\_\_\_

Nom du marché : \_\_\_\_\_

Numéro d'identification : \_\_\_\_\_

Date de soumission des propositions *[insérer : date]*

Date du présent rapport *[insérer : date]*

## Sommaire

<b>REPUBLIQUE ISLAMIQUE DE MAURITANIE</b> .....	1
<b>Honneur- Fraternité - Justice</b> .....	1
Section I. Rapport d'évaluation des propositions techniques — Texte .....	7
Section II. Rapport d'évaluation des propositions techniques — Formulaire.....	9
Formulaire II.A Évaluation des propositions techniques — Données de base .....	10
Formulaire II.B Résumé de l'évaluation.....	14
Notes techniques/Classement.....	14
Formulaire II.C Évaluations individuelles — Comparaison.....	15
Section III. Rapport d'évaluation des offres financières — Recommandation d'attribution — Texte.....	16
Section IV. Rapport d'évaluation des offres financières — Recommandation d'attribution — Formulaire .....	17
Formulaire IV.A Évaluation des offres financières — Données de base .....	18
Formulaire IV.B Ajustements — Conversion — Prix évalués .....	20
Formulaire IV.C Sélection fondée sur la qualité technique et le coût — Évaluation combinée des propositions techniques/financières — Recommandation d'attribution.....	21
Formulaire IV.D Sélection dans le cadre d'un budget déterminé et Sélection au moindre coût Recommandation d'attribution .....	23
Section V. Annexes.....	24
Annexe II. Évaluations individuelles — Personnel clé.....	26

## Section I. Rapport d'évaluation des propositions techniques — Texte<sup>1</sup>

1. **Généralités** Décrire brièvement les services demandés, leur contexte, leur ampleur et leurs objectifs. Utiliser pour cela un quart de page environ.
  
2. **Processus de sélection (préalable à l'évaluation des propositions techniques)** Préciser les informations fournies dans le Formulaire II.A.  
  
Décrire brièvement le processus de sélection, en commençant par la phase d'appel à manifestation d'intérêt, la présélection (établissement de la liste restreinte), l'invitation adressée aux candidats présélectionnés et les retraits de candidats avant la soumission de propositions, le cas échéant. Préciser les faits principaux susceptibles d'avoir influé sur le déroulement de ce processus (retards, plaintes émanant de Candidats, demande de propositions, prolongation du délai de remise des propositions, etc.).  
  
Utiliser une demi page environ.
  
3. **Évaluation des propositions techniques** Décrire brièvement les réunions du commission d'analyse et ses actions : formation d'une équipe d'évaluation des propositions techniques, aide extérieure, principes d'évaluation, justification des sous critères et des pondération correspondants indiqués dans la Demande de propositions type, et respect des dispositions de la Demande de propositions dans le cadre de l'évaluation.  
  
Présenter les résultats de l'évaluation des propositions techniques : notes et recommandations qui en découlent.  
  
Souligner les points forts et les points faibles de chacune des propositions (partie essentielle du rapport).  
  
a) Points forts : expérience de projets très similaires; qualité de la méthodologie proposée, témoignant d'une bonne compréhension de l'ampleur de la mission ; et expérience

---

<sup>1</sup> La Section I concerne la Sélection fondée sur la qualité technique et le coût, la Sélection fondée sur la qualité technique (qualification du consultant et qualité de la proposition technique), la Sélection dans le cadre d'un budget déterminé et la Sélection au moindre coût.

acquise par le personnel proposé dans le cadre de missions similaires.

- b) Points faibles : lacunes constatées au niveau d'un élément particulier de la proposition ; manque d'expérience d'ordre pratique (réalisation d'études plutôt qu'exécution de projets) ; expérience du personnel par rapport à l'expérience globale du Candidat ; expérience d'un membre clé du personnel (par exemple, le chef de projet) ; manque de conformité de la proposition ; et cas de disqualification (conflit d'intérêts).

Faire toutes observations utiles sur les notes des différents évaluateurs, et expliquer les écarts substantiels éventuellement constatés.

Points à négocier le cas échéant.

Utiliser jusqu'à trois pages.

## **Section II. Rapport d'évaluation des propositions techniques — Formulaire<sup>2</sup>**

Formulaire II.A	Évaluation des propositions techniques — Données de base
Formulaire II.B	Résumé de l'évaluation — Notes techniques/Classement
Formulaire II.C	Évaluations individuelles — Comparaison (moyennes des notes)

---

<sup>2</sup> La Section II concerne la Sélection fondée sur la qualité technique et le coût, la Sélection fondée sur la qualité technique (qualification du consultant et qualité de la proposition technique), la Sélection dans le cadre d'un budget déterminé et la Sélection au moindre coût.

## Formulaire II.A Évaluation des propositions techniques — Données de base

- 2.1 Nom du projet \_\_\_\_\_
- 2.2 Autorité contractante :
- a) nom \_\_\_\_\_
- b) adresse, numéros de \_\_\_\_\_  
téléphone et de télécopie \_\_\_\_\_
- 2.3 Type de mission \_\_\_\_\_  
(préinvestissement, \_\_\_\_\_  
préparation ou exécution), et \_\_\_\_\_  
brève description des services \_\_\_\_\_
- 2.4 Mode de sélection:
- Sélection fondée sur la qualité technique et le coût \_\_\_\_\_
- Sélection fondée sur la qualité technique \_\_\_\_\_
- Sélection dans le cadre d'un budget déterminé \_\_\_\_\_
- Sélection au moindre coût \_\_\_\_\_
- 2.5 Appel public à manifestation d'intérêt:
- a) Nom du journal quotidien de grande diffusion \_\_\_\_\_
- b) Date de publication \_\_\_\_\_
- c) Voie d'affichage Oui \_\_\_\_\_ Non \_\_\_\_\_
- d) Date de publication (le cas échéant) \_\_\_\_\_
- e) Publication à grande diffusion internationale (le cas échéant) Oui \_\_\_\_\_ [*insérer le nom*] Non \_\_\_\_\_
- f) Date de publication \_\_\_\_\_
- g) nombre de réponses \_\_\_\_\_

2.6 Liste des candidats  
présélectionnés:

(nom/nationalité des  
Candidats)

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_

Date(s) de soumission et de l'avis  
de la Commission Nationale de  
Contrôle des Marchés publics

Date \_\_\_\_\_  
Date \_\_\_\_\_

2.7 Demande de propositions :

a) Date(s) de l'avis de la  
Commission Nationale de  
Contrôle des Marchés  
publics

Date \_\_\_\_\_  
Date \_\_\_\_\_

b) remise aux candidats  
présélectionnés

Date \_\_\_\_\_

2.8 Modifications et  
éclaircissements apportés à la  
demande de propositions  
(préciser)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2.9 Contrat :

a) contrat type rémunéré au  
temps passé

Oui \_\_\_\_\_

b) contrat type à  
rémunération forfaitaire

Oui \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2.10 Conférence préalable à  
l'établissement des  
propositions :

Oui \_\_\_\_\_ Non \_\_\_\_\_

Procès-verbal  
Date le cas échéant

Oui \_\_\_\_\_ Non \_\_\_\_\_

Date \_\_\_\_\_

2.11 Remise des propositions :

(propositions technique  
et financière)

- a) date de remise fixée initialement Jour \_\_\_\_\_ Heure \_\_\_\_\_
- b) report(s) de date Jour \_\_\_\_\_ Heure \_\_\_\_\_

2.12 Nombre de propositions reçues \_\_\_\_\_

2.13 Ouverture des propositions techniques par la Commission de passation des marchés Jour \_\_\_\_\_ Heure \_\_\_\_\_

2.14 Commission d'analyse <sup>3</sup> :  
Nom et titre des membres (composée outre son président de quatre membres)

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

4. \_\_\_\_\_

5. \_\_\_\_\_

2.15 Délai de validité des propositions (jours) :

a) date d'expiration initiale Jour \_\_\_\_\_ Heure \_\_\_\_\_

b) prolongation(s) éventuelle(s) Jour \_\_\_\_\_ Heure \_\_\_\_\_

2.16 Critères/sous-critères d'évaluation:

a) expérience des candidats

i) \_\_ Pondération \_\_\_\_\_

ii) \_\_ Pondération \_\_\_\_\_

b) méthodologie

i) \_\_ Pondération \_\_\_\_\_

ii) \_\_ Pondération \_\_\_\_\_

c) personnel clé

i) individu(s)

---

<sup>3</sup> Il importe que les évaluateurs possèdent les qualifications voulues.

a) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_  
 b) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_  
 c) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_

ii) groupe dans son ensemble  
 a) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_  
 b) \_\_\_\_\_ Pondération \_\_\_\_\_  
 c) \_\_\_\_\_

d) participation de ressortissants nationaux  
 Pondération \_\_\_\_\_  
 Pondération \_\_\_\_\_

i) \_

2.17 notes techniques des Candidats                      note minimum exigé  
 \_\_\_\_\_

Nom des candidats	notes techniques
1. _____	_____
2. _____	_____
3. _____	_____
4. _____	_____
5. _____	_____

2.18 Rapport d'évaluation :

## Formulaire II.B Résumé de l'évaluation

### Notes techniques/Classement

Nom des Candidats	<i>[insérer nom du Candidat 1]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 2]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 3]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 4]</i>
Critères	notes	notes	notes	notes
Expérience				
Méthodologie				
Personnel proposé				
Participation de ressortissants nationaux				
<b>Note globale<sup>1</sup></b>				
Classement				

1. Les propositions dont la note est inférieure à la note minimale exigée de [nombre] points sont rejetées.

## Formulaire II.C Évaluations individuelles — Comparaison

Nom des Candidats	<i>[insérer nom du Candidat 1]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 2]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 3]</i>	<i>[insérer nom du Candidat 4]</i>
Critères Expérience	A NM <sup>1</sup> C	B E D		
Méthodologie				
Personnel clé				
Participation de ressortissants nationaux				
<b>Total</b>				

1. A, B, C, D et E = notes attribuées par les évaluateurs; NM = note moyenne

### **Section III. Rapport d'évaluation des offres financières — Recommandation d'attribution — Texte<sup>4</sup>**

[*Cette section doit indiquer :*

- a) *les éventuels problèmes rencontrés durant l'évaluation des offres financières;*
- b) *les ajustements apportés au prix de la proposition considérée (essentiellement pour qu'il y ait correspondance avec la proposition technique) et la détermination du prix évalué (sauf en cas de Sélection fondée sur la qualité technique seule) ;*
- c) *les problèmes d'ordre fiscal ;*
- d) *la recommandation d'attribution ; et*
- e) *tout autre élément d'information important]*

---

<sup>4</sup> Cette section concerne la Sélection fondée sur la qualité technique et le coût, la Sélection dans le cadre d'un budget déterminé et la Sélection au moindre coût. En cas de Sélection fondée sur la qualité technique seule (qualification du consultant et qualité de la proposition technique), veuillez fournir, comme indiqué, les informations appropriées.

## **Section IV. Rapport d'évaluation des offres financières — Recommandation d'attribution — Formulaires<sup>5</sup>**

Formulaire IV.A	Évaluation des offres financières — Données de base
Formulaire IV.B	Ajustements — Prix évalués
Formulaire IV.C	Sélection sur la base de la qualité technique et du montant de la proposition — Évaluation combinée des propositions techniques/financières — Recommandation d'attribution
Formulaire IV.D	Sélection dans le cadre d'un budget déterminé et Sélection sur la base de la meilleure proposition financière — Recommandation d'attribution

---

<sup>5</sup> Cette section concerne la sélection sur la base de la qualité technique et du montant de la proposition (sélection qualité coût), la sélection dans le cadre d'un budget prédéterminé (sélection budget fixé), la sélection sur la base de la meilleure proposition financière (sélection moindre coût). En cas de sélection sur la base de la qualité technique de la proposition (sélection qualité seule), veuillez fournir, comme indiqué, les informations appropriées.

## Formulaire IV.A Évaluation des offres financières — Données de base

4.1 Avis de la Commission Nationale de Contrôle des Marchés publics sur le rapport d'évaluation des propositions techniques

Date \_\_\_\_\_

4.2 Ouverture des propositions financières en séance publique

Jour \_\_\_\_\_ Heure \_\_\_\_\_

a) Noms et prix proposés (indiquer les Candidats présents à la séance)

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

4. \_\_\_\_\_

4.3 Commission d'analyse : nom et titre des membres — en cas de différence avec l'évaluation des propositions techniques

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

4.4 Soumission du rapport d'évaluation des propositions techniques/financières à la Commission Nationale de Contrôle des Marchés publics

Date \_\_\_\_\_

4.5 Sélection qualité coût

a) Notes techniques, financières et totales (Sélection fondée sur la qualité technique : Notes techniques uniquement)

Nom des Candidats	notes techniques	notes financières	notes totales
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

b) Recommandation d'attribution

\_\_\_\_\_

4.6 Sélection budget fixé et sélection moindre coût

Nom des Candidats	notes techniques	Prix proposés	Prix évalués
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

a) notes techniques, prix proposés et prix évalués

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

b) Recommandation d'attribution

\_\_\_\_\_

c) Sélection budget fixé :

proposition technique la  
mieux classée dans les limites  
du budget indiqué (prix  
évalué)

Nom \_\_\_\_\_

- d) Sélection au moindre coût :  
proposition évaluée la moins  
disante parmi celles ayant  
obtenu le note minimum  
requis

Nom \_\_\_\_\_

### Formulaire IV.B Ajustements — Conversion — Prix évalués<sup>6</sup>

	Prix proposés <sup>1</sup>	Ajustements <sup>2</sup>	Prix évalué(s)	Notes financières <sup>4</sup>
Nom des Candidats	Montants (1)	(2)	(3) = (1) + (2)	(6)

---

<sup>6</sup> En cas de Sélection fondée sur la qualité technique seule, veuillez remplir ce tableau uniquement jusqu'à la colonne 3.

**Formulaire IV.C Sélection fondée sur la qualité technique et le coût —  
Évaluation combinée des propositions techniques/financières — Recommandation d'attribution**

Nom des Candidats	Évaluation technique			Évaluation financière		Évaluation combinée	
	notes techniques <sup>1</sup> N(t)	notes pondérées N(t) × T <sup>2</sup>	Classement technique	notes financières <sup>3</sup> N(f)	notes pondérées N(f) × F <sup>4</sup>	notes N(t) T + N(f) F	Classement
Recommandation d'attribution	À la proposition ayant obtenu la note combinée technique/financière la plus élevée. Nom du Candidat : _____						

1. Voir Formulaire II.B
2. T = pondération spécifiée dans la Demande de propositions.
3. Voir Formulaire IV.B
4. F = pondération spécifiée dans la Demande de propositions.

**Formulaire IV.D Sélection dans le cadre d'un budget déterminé et Sélection au moindre coût —  
Recommandation d'attribution 7**

Nom des Candidats	Sélection dans le cadre d'un budget déterminé		Sélection au moindre coût	
	notes techniques <sup>1</sup>	Prix évalués <sup>2</sup>	notes techniques	Prix évalués
Recommandation d'attribution	À la proposition technique la mieux classée dans les limites du budget indiqué. Nom du Candidat : _____		À la proposition évaluée la moins disante parmi celles ayant obtenu la note minimale requise. Nom du Candidat : _____	

1. Voir Formulaire II.B
2. Voir Formulaire IV.B

---

<sup>7</sup> Remplir la partie appropriée du formulaire.

## **Section V. Annexes**

Annexe I. Évaluations individuelles

Annexe II. Évaluations individuelles — Personnel clé

## Annexe I. Évaluations individuelles

Nom du Candidat : \_\_\_\_\_

Critères/ Sous-critères	notes maximales	Évaluateurs					moyenne
		1	2	3	4	5	
Expérience							
-							
-							
-							
Méthodologie							
-							
-							
-							
Personnel clé							
-							
-							
-							
Participation de nationaux <sup>1</sup>							
-							
-							
-							
<b>Total</b>	<b>100</b>						

1. Si cela est spécifié dans la Demande de propositions.

1. Nom de l'évaluateur : \_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

2. Nom de l'évaluateur : \_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

3. Nom de l'évaluateur : \_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

4. Nom de l'évaluateur : \_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

5. Nom de l'évaluateur : \_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

## Annexe II. Évaluations individuelles — Personnel clé

Nom du Candidat : \_\_\_\_\_

Personnel clé	notes maximales	Qualifications à caractère général ( ) <sup>1</sup>	Qualifications pour la mission ( ) <sup>1</sup>	Expérience de la région ( ) <sup>1</sup>	Notes totales (100)	Notes pondérées par personne
<b>Total</b>						

1. Notes maximales, telles que définies dans la Demande de propositions.

Nom de l'évaluateur : \_\_\_\_\_ Signature : \_\_\_\_\_ Date : \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_